

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08

DOM
2007-01-26
Stockholm

Mål nr
B 8452-05

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 14 oktober 2005 i mål 8 19015-O5

PARTER (antar tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)
Kammaråklagare N.N.
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Tilltalad)
N.N.

Ombud: Jur. kand. Ingemar Jeanlo
S:ta Gertruds väg 117
393 41 VÄSTERVIK

SAKEN
Förseelse mot fordonsförordningen

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten upphäver tingsrätts dom i överklagade delar och ogillar åtalet
 2. För försvararkostnader vid tingsrätten tillerkänns N.N. ersättning av allmänna medel med tiotusenfyrahundratrettio (10 433) kr. I beloppet ingår mervärdesskatt med 2 087 kr.
 3. För försvararkostnader i hovrätten tillerkänns N.N. ersättning av allmänna medel med tretuseniohundrasextio (3 960) kr, i beloppet ingår mervärdesskatt med 796 kr.
-

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon 08-700 34 00
Telefax 08-700 35 01
E-post: sveahovratt@dom.se
www.svea.se

Expeditionstid
måndag - fredag
09:00-11:00
12:30-15:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

N.N. har yrkat att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, skall ogilla åtalet i sin helhet. Han har vidare yrkat ersättning för sina rättegångskostnader vid tingsrätten och i hovrätten.

Åklagaren har bestritt ändring.

Målet har med stöd av 51 kap. 13 § andra stycket 4 rättegångsbalken avgjorts utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Åklagaren har lagt N.N. till last att denne skall ha fört sin personbil med däck av en dimension som inte är en för personbilen godkänd däckdimension. Enligt 11 kap. 5 § första stycket 2 fordonsförordningen (2002:925) skall ägaren av ett fordon dömas till penningböter om han eller hon uppsåtligt eller av oaktsamhet har underlåtit att göra vad som skäligen har kunnat krävas av honom eller henne för att hindra att fordonet används i strid mot bestämmelserna om fordons beskaffenhet och utrustning i 2 kap. 1 § samma förordning eller föreskrifter som meddelats med stöd av förordningen. Vid bristfälligheter av ringa betydelse döms enligt 11 kap. 5 § inte till ansvar.

Av 2 kap. 1 § fordonsförordningen framgår att ett fordon får användas endast om det är tillförlitligt från säkerhetssynpunkt och i övrigt lämpligt för trafik. Paragrafen hänvisar i dessa hänseenden till bestämmelserna i samma kapitel och till bestämmelser som myndigheter meddelar med stöd av förordningens 11 kap. Närmare bestämmelser om fordons beskaffenhet och utrustning finns bl.a. i Vägverkets föreskrifter (VVFS 2003:22) om bilar och släpvagnar som dras av bilar.

Enligt 38 kap. 18 § VVFS 2003:22 som tillämpas på EG-typgodkända bilar som tagits i bruk skall en personbil ha däck som är typgodkända och monterade enligt direktiv 92/23/EEG.

Om ett fordon som omfattas av ett typgodkännande ändras, så att det inte längre stämmer överens med uppgifter i utfärdade intyg, skall ägaren enligt 6 kap. 10 § första stycket fordonsförordningen låta fordonet genomgå en registreringsbesiktning. Från huvudregel gäller vissa undantag¹⁾. Den som bryter mot bestämmelsen om registreringsbesiktning i 6 kap. 10 § första stycket fordonsförordningen kan dömas till böter enligt 11 kap. 4 §, samma förordning.

Av utredningen framgår att den i målet aktuella bilmodellen av märket BMW omfattas av ett EG-typgodkännande. Bilen hade vid det med åtalet avsedda tillfället däck med en dimension som inte var upptagen som en alternativ däckdimension i vare sig bilregistret eller BMW:s lista över möjliga däckkombinationer. Någon registreringsbesiktning har - såvitt framkommit - inte skett. I målet har emellertid inte påståtts eller visats att de däck bilen vid inspektionstillfället var utrustad med gjorde bilen bristfällig ur trafiksäkerhetssynpunkt enligt 2 kap. 1 § fordonsförordningen eller inte var typgodkända eller monterade enligt 38 kap. 18 § VVFS 2003:22 eller. Åtalet skall följaktligen ogillas.

Rättegångskostnader

Den av åklagaren mot N.N. förda talan har i sin helhet ogillats. N.N. bör i följd därav i enlighet med 31 kap. 2 § brottsbalken tillerkännas ersättning för sina rättegångskostnader vid tingsrätten och i hovrätten. För sina rättegångskostnader vid tingsrätten har N.N. yrkat ersättning med 14 858 kr avseende kostnad för sin privata försvarare. Kostnaden har omfattat 8,75 timmars arbete samt utlägg. För sina kostnader för privat försvarare i hovrätten har N.N. yrkat ersättning med 9 004 kr motsvarande 7 timmars arbete.

1) Se Trafiksäkerhetsverkets regler (TSVFS 1982:05) om undantag från registreringsbesiktningsskyldighet, vilka gällde vid det med åtalet avsedda tillfället där det föreskrivs vissa undantag från motsvarande bestämmelse i den tidigare gällande fordonskungörelsen (1972:595). Undantagen gäller bl.a. vissa fall av utbyte av däck och hjul. TSVFS 1982:05 har ersatts av Vägverkets föreskrifter (VVFS 2006:63) om undantag från kravet på registreringsbesiktning av ett ändrat fordon, vilka trädde i kraft den 1 oktober 2006. Enligt 1 § 6 i dessa föreskrifter behöver ett fordon som har ändrats inte genomgå registreringsbesiktning, om ändringen avser utbyte av hjul och däck i vissa särskilt angivna fall. I 2 § finns vissa undantag från bestämmelserna i 1 §.

Ersättning för rättegångskostnader utgår endast i den mån de varit skäligen påkallade för att tillvarata den tilltalades rätt och ersättning för kostnad för privat försvarare skall normalt bestämmas i enlighet med brottmålstaxan respektive timkostnadsnormen i tingsrätt och hovrätt (NJA 1982 s 836). Förhandlingen vid tingsrätten pågick i detta mål i en timme och tjugo minuter vilket med en tillämpning av brottmålstaxan för 2006 skulle resultera i en ersättning med 3 460 kr med tillägg för utlägg. Emellertid har målet varit av inte helt okomplicerad art och rört ett område där rättsläget tidigare synes ha varit oklart. Skäl finns därmed att avvika från brottmålstaxan. Hovrätten finner att N.N. är skäligen tillgodosedd med ersättning för försvararkostnader motsvarande fem timmars arbete vid tingsrätten och tre timmars arbete vid hovrätten, beräknad enligt den av Domstolsverket fastställda brottmålstaxan för år 2007.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden N.N. och N.N. samt tf. hovrättsassessorn N.N., referent. Enhälligt